



**Diputación Provincial de Palencia  
Calle de Burgos, 1  
34001 PALENCIA**

**Asunto: Denegación de visitas a residente del Centro XXX**

Ilmo. Sr.:

Nos dirigimos a V.I. en relación con el expediente que se tramita en esta Institución con el número **6451/2020**, referencia a la que rogamos haga mención en ulteriores contactos que llegue a tener con nosotros.

El objeto de la presente queja se centra en la negativa por parte del Centro XXX a permitir a XXX visitar a su hermana, XXX. Decisión derivada, al parecer, de la orden dada al centro residencial por el padre y tutor de dicha residente para la prohibición de visitas y contactos telefónicos de su tutelada con la citada persona.

Trasladada esta problemática a la Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades, conforme a la facultad inspectora que corresponde a la Administración autonómica para la determinación de la existencia de presuntas infracciones en la materia, se ha podido conocer que XXX **ocupa desde el 26 de mayo de 1994 una plaza concertada con la Diputación Provincial de Palencia en el citado Centro Asistencial**, estando declarada su incapacidad absoluta por Sentencia XXX, dictada por el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 4 de Palencia y correspondiendo su tutela a su padre, XXX, mediante la rehabilitación de la patria potestad.

Efectivamente, según la información facilitada por la Administración autonómica, el tutor legal y padre de la citada residente remitió una carta en fecha 27 de abril de 2005 al referido Centro XXX comunicando que no autorizaba las visitas solicitadas por la hermana de la tutelada (XXX), al considerar que podrían perjudicar a la misma. Siguiendo, así, las instrucciones del tutor, no se han permitido por el centro ni las visitas solicitadas, ni entregado a la residente las cartas remitidas por su hermana.

Esto es, la prohibición de visitas y contactos fue impuesta por el tutor legal y padre de XXX y cumplida por el personal del centro residencial en el que esta persona ocupa una plaza concertada con esa Diputación provincial.

La controversia sometida a estudio, pues, se centra en el ámbito personal de la tutelada, es decir, en la manera de suplir su incapacidad jurídica de decidir la relación que la misma ha de tener con su hermana.



Pues bien, la Convención sobre derechos de las personas con discapacidad (artículo 12) reafirma que las mismas tienen derecho al reconocimiento de su personalidad jurídica en igualdad de condiciones con las demás, debiéndose asegurar que en todas las medidas relativas al ejercicio de la capacidad jurídica se proporcionen salvaguardias adecuadas y efectivas para impedir los abusos, de conformidad con el derecho internacional en materia de derechos humanos. Estas salvaguardias asegurarán que las medidas relativas al ejercicio de la capacidad jurídica respeten los derechos, la voluntad y las preferencias de las personas, que no haya conflicto de intereses ni influencia indebida, que sean proporcionales y adaptadas a las circunstancias de las personas, que se apliquen en el plazo más corto posible y que estén sujetas a exámenes periódicos por parte de una autoridad o un órgano judicial independiente e imparcial. Y han de ser además proporcionales al grado en que dichas medidas afecten a los derechos e intereses de las personas.

Así, la imposición de restricciones a las visitas de los sometidos a tutela, implica una limitación en la libertad que afecta a sus derechos fundamentales y personalísimos. Como se hace constar por la Fiscalía General del Estado en su Instrucción 3/2010, sobre la necesaria fundamentación individualizada de las medidas de protección o apoyo en los procedimientos sobre determinación de la capacidad de las personas, el Tribunal Constitucional en la Sentencia 174/2002, de 9 de octubre, pone de manifiesto que «...*el derecho a la personalidad jurídica del ser humano, consagrado en el artículo 6 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 10 de diciembre de 1948, lleva implícito el reconocimiento del derecho a la capacidad jurídica de la persona, por lo que toda restricción o limitación de su capacidad de obrar afecta a la dignidad de la persona y a los derechos inviolables que le son inherentes, así como al libre desarrollo de la personalidad (artículo 10.1 CE). En consecuencia, la declaración de incapacitación de una persona sólo puede acordarse por sentencia judicial en virtud de las causas establecidas en la Ley (artículo 199 CC), [...] La incapacitación total sólo deberá adoptarse cuando sea necesario para asegurar la adecuada protección de la persona del enfermo mental permanente, pero deberá determinar la extensión y límites de la medida y deberá ser siempre revisable*».

De este modo, **la imposición de restricciones a los sometidos a tutela ha de producirse con la necesaria intervención judicial**, sin perjuicio de que, en los casos de extrema urgencia, puedan establecerse las limitaciones indispensables para la protección de la salud, de la integridad física y de la vida del usuario, comunicándolo inmediatamente al fiscal o al juzgado correspondiente.

No puede olvidarse que la institución tutelar tiene un carácter eminentemente protector y es sustitutiva y subsidiaria de la patria potestad, a la que suple, persiguiendo el objetivo de aseguramiento y garantía de la guarda de la persona, así como el de la protección de los derechos y el cumplimiento de las obligaciones que al incapacitado correspondan. Y es en este tipo de supuestos en los que la jurisprudencia menor ha



resaltado que el tutor no es titular de una situación jurídica de interés propio, sino de una situación compuesta de poderes, con todos los deberes inherentes a los mismos. Lo que permite afirmar que la tutela, igual que la patria potestad, tiene un carácter debido, en el sentido de imponer al tutor el deber de ejercicio del cargo en beneficio del tutelado (como así establece el artículo 216 del Código Civil).

Pese a todo ello, en la Sentencia por la que se declara la incapacidad absoluta de XXX no se refleja, según la información facilitada por la Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades, limitación alguna al respecto. Tampoco constan elementos probatorios que permitan justificar que la decisión adoptada por el tutor y cumplida por el centro residencial redunde en beneficio de la sometida a tutela. Podría, incluso, estar fundamentada –dicho esto con todas las cautelas- en una relación conflictiva o inexistente entre dicho tutor y su otra hija y hermana de la residente.

Sin embargo, indica la citada Consejería que no se desprenden indicios que sugieran profundizar en la investigación del hecho. No puede esta Institución, por el contrario, admitir un eventual ejercicio arbitrario del cargo tutelar estableciendo prohibiciones o restricciones a los derechos fundamentales y libertad de la tutelada no observadas en la propia sentencia de incapacidad, ni por tanto que los posibles conflictos entre estos familiares puedan privar a la residente de relacionarse con los mismos. Su autorización solamente corresponderá al órgano judicial competente conforme a la protección de la salud y de la integridad física o psíquica de aquélla.

Debe recordarse que el ingreso de una persona en un centro residencial de las características señaladas y con el correspondiente sometimiento al régimen de sujeción en él establecido, no significa que el interno pueda quedar privado de los derechos fundamentales de que es titular, debiendo ejercerse la tutela de acuerdo con lo dispuesto en la resolución judicial de incapacitación y con las reglas del Código Civil.

Cualquier restricción impuesta por los responsables de la custodia residencial sin la oportuna intervención judicial, supone **una limitación añadida de los derechos personalísimos** que, como mínimo, requeriría una justificación válida y suficiente y una comunicación al Ministerio Fiscal y/o al Juzgado competente (en función de su supervisión de la tutela).

Aunque los supuestos de hecho sean diferentes, puede, a este respecto, traerse a colación el Auto n.º 297/2020, de 6 de noviembre de 2020, dictado por la Sala de lo Contencioso-Administrativo de Valladolid del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, por el que no se ratificó la medida de suspensión de visitas y salidas de los residentes contenida en el punto 5 del apartado segundo del Acuerdo 78/2020, de 3 de noviembre, de la Junta de Castilla y León, por el que se declara el nivel de alerta 4 para todo el territorio de la Comunidad de Castilla y León y se adoptan medidas sanitarias



preventivas de carácter excepcional para la contención de la Covid-19 en la Comunidad de Castilla y León.

En dicha resolución judicial se recoge expresamente que *“la medida cuya ratificación se solicita, al no permitir visitas en los centros residenciales de personas mayores, salvo en circunstancias muy excepcionales, ni salidas de los residentes fuera del recinto de la residencia, salvo para acudir al médico y similares o situaciones de fuerza mayor; limita o restringe intensamente el derecho fundamental de libertad de circulación consagrado en el art. 19 C.E., el derecho a la libertad (art. 17 C.E.) y el derecho de reunión (art. 21 C.E.) de un sector de la población -los que viven en centros residenciales de personas mayores- en todo el ámbito de la Comunidad Autónoma de Castilla y León”*.

Podemos concluir, por tanto, que las personas sujetas a una discapacidad necesitan el afecto y cariño de sus allegados, lo cual se logra a través de la posibilidad de relacionarse con los miembros de ese entorno sociofamiliar. Y este derecho, como esencia de su desarrollo personal y emocional, puede ser de necesidad para la persona referida en este expediente, salvo impedimentos justificados y previa intervención judicial.

Resultando, así, preciso evitar prácticas residenciales contrarias a los derechos de los usuarios y correspondiendo a la autoridad judicial el establecimiento de límites al derecho a mantener relaciones con familiares, consideramos oportuno, al amparo de las facultades conferidas por el Estatuto de Autonomía de Castilla y León y por la Ley 2/1994, de 9 de marzo, del Procurador del Común, formular la siguiente Resolución:

**1. Que se proceda a determinar si la imposición de prohibiciones o restricciones a los derechos de XXX en el Centro XXX, en el que ocupa una plaza concertada con esa Diputación Provincial, cuenta con la necesaria intervención judicial y, por tanto, se ajusta a la legalidad o, en su caso, pudieran obedecer a otro tipo de motivaciones como, por ejemplo, enfrentamientos o conflictos familiares.**

**2. Que en el supuesto de no constar la existencia de dicha intervención judicial, se den las instrucciones precisas a los responsables de dicho recurso a los efectos de que se proceda a:**

**a) Dar traslado al Ministerio Fiscal o al órgano judicial competente de este ámbito personal de la citada residente, a fin de que se decida sobre el régimen de visitas y contactos con su hermana, XXX, de forma que cualquier limitación a este derecho (o a cualquier otro limitado) -en caso de revelarse el contacto o la vinculación familiar perjudicial o dañina para la misma-, sea acordada o autorizada judicialmente.**



**b) Y a dar contestación a XXX respecto a las cuestiones que sobre esta problemática se hubieran planteado a ese centro asistencial.**

Esta es nuestra resolución y así se la hacemos saber, con el ruego de que nos comunique de forma motivada la aceptación o no aceptación de la misma en el plazo de dos meses, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19.2 de la Ley Reguladora de la Institución.

Se informa, por otra parte, que se ha formulado a su vez **Resolución a la Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades**, a tenor de la facultad inspectora que corresponde a la Administración autonómica para la determinación de la existencia de presuntas infracciones en materia de servicios sociales.

Una vez realizadas las comunicaciones oportunas, se acuerda publicar la presente Resolución en la página web de esta Institución, previa disociación de los datos de carácter personal que contuviera.

Pendiente de sus noticias, reciba un cordial saludo.

Atentamente,

EL PROCURADOR DEL COMÚN

Tomás Quintana López